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**АКСИОМА**

Ребята, здравствуйте всем! Начинаем Научный Совет ИВДИВО, который посвящён пятому рассматриваемому явлению фундаментальности наук под названием Аксиома.

Соответственно, приглашаем всех принять участие в обсуждении. Большая просьба, пожалуйста, вопросы публикуйте в чате, будем стараться на них отвечать.

Итак, позволю себе начать с Аксиомы, поскольку это явление известно в науке, и более всего в математике. И если задумываться над тем, что такое Аксиома, я, в подготовке к сегодняшнему Совету, настраивалась, пыталась найти какое-то слово, которое бы полностью определило суть Аксиомы. Известный аналог на сегодня в науке, это Аксиома – это то, что ниоткуда не следует. Мне очень понравилось это явление – «это то, что ниоткуда не следует». И в качестве примера, мы не задумываемся об этом, но, вообще, когда мы, например, говорим, что от перестановки мест слагаемых сумма не меняется, и мы считаем, что это правило, которое нам рассказали в школе. Всё значительно хуже. Есть такое явление, как система Аксиом в математике. Например, для того, чтобы описать, что такое «вещественные числа», то есть числа, которыми мы с вами оперируем, введено три Аксиомы. Первая Аксиома как раз говорит о том, что есть какие-то правила сложения, умножения, которые подчиняются определённым требованиям, и вот одно из них, это как раз независимость результата от перестановки двух слагаемых, то есть коммутативность.

Есть ещё очень красивая Аксиома Упорядоченности, она говорит о том, что 3 меньше 4-х, в свою очередь 4 меньше 5-ти, и так далее.

Есть Аксиома Полноты. Но самое удивительное, что мы с вами оперируем числами исключительно на основе этой аксиоматики, этой системы Аксиом. И категорий, которые рождаются, например, в математике, являются следствием этих Аксиом. То есть, если определять, что такое «вещественное число», то можно сказать, что это упорядоченное полное поле. Я немножко не совсем точно формулирую, но, фактически, каждое слово в этой категориальности развёрнуто соответствующим видом аксиоматики.

Ну, вот, наверное, вступление такое, не знаю, насколько оно было увлекательным, но, по крайней мере, Аксиома в науке – это так.

ВС: Можно я продолжу. Так как Оксана у нас даёт математический, мы специально так сели по бокам от Ольги Викторовны, я хочу дать гуманитарный аспект Аксиомы. Немного ближе и к Синтезу, и одновременно, к гуманитарному. Дело в том, что в славянском алфавите Азъ с твёрдым знаком ещё читался как Акси. И древнее состояние Акси, вот прямо именно с этими четырьмя буквами, – в алфавите назывался Азъ, и древние славяне говорили как Азъ, так и Акси. Акси для них означало «изначальный». Азъ – первая буква, как изначальная буква славянского алфавита. Или «начальный», то есть, то, от чего всё начинается. Если учесть, что у нас совсем недавно восстановилось понятие «Изначальный» и относится к понятию «Я есмь», то можно сказать, что Акси как изначальность по древнеславянскому алфавиту означает – Изначальное Я-есмь каждого, формирующее знаменитую фразу «И Азъ воздам!» – то есть, изначально дам Я-есмь каждому. Такая сложная формулировка, но в принципе, Акси – это «изначальный», или «начинать».

Второй момент, что Аксиома имеет два слова: Акси как изначальный, а дальше – ом. Понятно, что ом в русском языке имеет своеобразный физический аналог закона. Но если учесть, что славянский, русский язык и санскрит из одной семьи индоевропейских языков, и есть очень много исследований, что санскрит и русский язык имеют однокоренное звучание, то на санскрите ОМ – это звук Творения. Причём, этот звук Творения не просто абстрактный звук творения, а конкретно даваемый Отцом Небесным, Абсолютом, в нашем варианте – Изначально Вышестоящим Отцом. Соответственно ОМ как звук Творения хотели получить все Посвящённые – они делали очень много практик, чтобы Отец их Творил.

И проблема предыдущей эпохи состояла в том, что людей не Творил Отец, а творила природа. И только войдя в Посвящённые Иерархии, и исполняя какое-то дело, они получали Звук Творения ОМ, и они начинали твориться, то есть взрастать, восходить и развиваться.

Отсюда **Аксиома – это древнее понятие Изначального Звука Творения**, где Акси – это «изначально», ОМ – это звук Творения. И вот этот Изначальный Звук Творения фиксировался на Посвящённого, который входил в Иерархию, который получал какое-то дело. И через это начал взрастать как Человек, из природных вариантов бытия, когда его творила только природа – на человеческий, на отцовский, я бы даже сказал, на космический уровень бытия. С учётом, что когда Посвящённых начинал Творить Отец, они становились Солнечными Посвящёнными, а это уже выход за пределы Планеты, и такая ориентировка на первое космическое пространство, солнечное пространство.

И вот Аксиома получается – Изначальный Звук Творения. Это гуманитарный взгляд на основания.

Если же поддержать научный взгляд в гуманитарном аспекте, то, кроме Изначального Звука Творения, Аксиома означает **устойчивую категорию,** я бы назвал её – **устойчивое понятие**, **состоящее из синтеза категорий, определяющее основание любой теории**. То есть для любой теории в науке необходимо несколько слов, категориально отстроенных, то есть, не просто слов, а категорий, имеющих чёткую выверенную формулировку. В научном логическом языке обозначающую соответствующий базис, соответствующую подготовку соответствующей науки. И когда **набор этих категорий связываются в одно смысловое понятие, которое для этой науки становится устойчивым и незыблемым**, то есть, фактически, **творит эту науку**, то появляется Аксиома. И как говорят – Аксиома, не требующая доказательств. То есть эти категории настолько устойчивы, что они для многих не требуют доказательств, считаются базовыми для разных научных теорий, но, при этом, когда-то давно эти Аксиомы кем-то доказывались, кем-то связывались. Вот этот набор категорий в одну Аксиому складывался, а теперь из разных аксиом и категорий складываются научные теории, которыми мы с вами занимаемся в науке.

Вот два взгляда гуманитарных – один, с точки зрения некоторого, для науки, может, чуть натянутого, для Иерархии естественного – перевода слова Аксиома с акцентацией на Посвящённого. И научный взгляд, что Аксиома, это **набор синтеза категорий, определяющих базу данных той или иной науки**, аксиоматически заданный. И из этих аксиом фактически начинают формироваться теории научных разработок, перспектив, и так далее. Вот это я бы хотел дополнить с другого варианта.

Поэтому и математический, и научный, и посвящённый, в принципе, в Аксиоме важен. Пожалуйста, продолжайте.

ОП: Я, можно ещё добавлю, что, если посмотреть слово Аксиома, начало этого слова, и вспомнить, что по-английски «axis» – это ось, то, состояние оси, как тех категорий, которые, фактически, в своих основаниях вызывают ОМ как Творение целой науки, оно как раз коррелирует с тем, что Виталий Александрович предложил как Посвящённый взгляд, и тем, что мы видим в этом слове в основе его.

ВС: Господа! Дамы! Поддерживайте, поддерживайте диалог! А то мы с Оксаной Батьковной, конечно, можем продолжать диалог – собрались на двоих, сообразим на двоих! Надо хотя бы на троих, не по-русски как-то.

ЛБ: А если поставить такой вопрос, что мы теперь метагалактические, и материю нужно рассматривать с точки зрения не только факта какого-то постулированного, а с точки зрения того, что всё время мы в развитии находимся, да? То получается, что есть для каждого иерархического уровня материи свой пакет Аксиом, определяющих основные положения или заданность этой материи. А если мы как люди растём, осваивая новые и новые материи, это означает, что мы должны **осваивать новые Аксиомы**, новую аксиоматику выстраивать. А что же происходит с Аксиомами, которые находятся для нас теперь уже в нижестоящих уровнях материи?

ИЗ: Они там остаются справедливыми

ЛБ: Там они остаются, а вот с точки зрения более высокой позиции Наблюдателя?

АТ: Чем они становятся?

ЛБ: Чем они становятся. Да. Мне кажется, они становятся частью какой-то более глубокой аксиоматики, на которую мы выходим. И тогда ..

ВС: Я думаю, если мы перешли на Аксиому других видов материи более высокого уровня, то у нас есть знание Законов или Стандартов Синтеза, где Аксиома пятый горизонт из 32-х, возьмём так. Я помню, что это 37-й горизонт, ну так, попроще, а третьим горизонтом является Принцип. К третьему горизонту как раз относится Наука, если взять по вершине горизонтов. Так вот, **использованные ранее Аксиомы, которые перестали быть аксиоматичными для современной науки, становятся Принципами**. И то, что выработало свой ресурс как Аксиома и Творение, для науки становится принципиально важным взглядом, принципиальной позицией. И многие современные принципиальные позиции, они выросли из Аксиом прошлого. То есть, для прошлого, это аксиоматика, тотальность, а для современного – это принципиальный подход.

Пример: законы Ньютона. Буквально 120 лет назад для физиков законы Ньютона были полной аксиоматикой. Даже выходили статьи, что выше этих законов ничего нельзя открыть, что это пределы физики, что это пределы научного взгляда. И вот со словом «пределы физики, пределы научного взгляда» это Аксиома. Аксиома, не требующая доказательств, законы Ньютона, что они верные, и всё. Потом пришёл Эйнштейн, Бор, пошли по списку товарищи, и законы Ньютона стали частным случаем физики. И, с одной стороны, они аксиоматичны, потому что они до сих пор используются и очень важны, но для физики, они стали Законами Принципов, на которых строится физика. И они постепенно перетекают из аксиоматических, то есть, тотальность законов, априори действующих для всей физики, в принципиальность физики, где законы Ньютона основывают какое-то базовое, понятийное явление природы. И уже не так воспринимается аксиоматично – хотя ещё воспринимается – как ранее. И очень много исследований, которые пытаются преодолеть законы Ньютона, доказать, что есть другой вариант закона Ньютона. И вот как только учёные начинают доказывать другие теории на основе законов Ньютона, они **переводят эти Аксиомы в Принципы. И вот идёт настоящее научное развитие.** Вначале Аксиома, потом она через один переходит в Принцип. Я напоминаю, Принцип – это внешнее Аксиомы.

Чем важна Аксиома? С точки зрения Синтеза у Аксиомы внутри Закон. **Если Наука ищет Закон, она должна начинать с Аксиомы,** и **где-то в глубине, по сути Аксиомы, выйти на Закон**, новый какой-то Закон, который наука открывает в природе. А старые Аксиомы отправить в Принципы.

Посередине между Аксиомой и Принципами – Начала. И сейчас говорят, что законы Ньютона, это Начала классической физики. Вот если вы такую фразу слышали, вы начнёте смеяться, насколько Синтез отстроен. Аксиома переходит в Начала, законы Ньютона – Начала классической физики. И уходят в Принципы. Аксиома, идущая к Законам внутри, переходит в Императив. Если Аксиома очень устойчива, там, у человека две руки – Аксиома. Или Императив, что у человека две руки?

ТП: Или Константа.

ВС: Константа ещё выше. Давайте вот будем посерединке здесь. Вот у нас психолог смеётся, потому что многие видят у психолога три руки (*смех*).

ЛС: Почему это неправильно?

ВС: Но это сразу – преодоление психологических приёмов.

АБ: Некие Аксиомы сработали.

ВС: Помните, знаменитый фильм? Сколько видишь пальцев? Четыре. Но это другая Аксиома. Ладно, извините. Это мы уже шутим. Иван хотел что-то сказать.

ИЗ: Да, у меня в качестве уточнения вопрос, следующий возникает. Из всего вышесказанного, первое, была позиция, что когда-то Аксиомы доказывались. А Аксиомы не являются явлением, которое не требует, не доказывается? Если это доказывается, это уже не Аксиома, это следствие какое-то. Аксиома по определению не может быть следствием, потому что с неё и начинается, если я правильно понимаю.

ОП: Нет И.А, давай попробуем, что они синтезировались. Интересно было такое, кто-то их взял и синтезировал. Как раз там очень интересный закон и уровень Парадигмальности. То есть, на уровне Парадигмальности, да, как раз возможна та самая стяжка, которая позволяет эту аксиому выявить, сформулировать и …

ИЗ: Но не доказать.

ОП: Понимаешь, слово «доказательство» оно, на самом деле, крайне интересное и крайне сложное. Поэтому мы сегодня обсуждали, в том числе, закон тождества, что каждый из нас понимает под словом «доказательство». Это отдельная история.

ВС: Аксиома не требует доказательств, но кто-то её сформулировал.

ИЗ: Вот, формулирование Аксиомы, это другой процесс.

ВС: А когда он формулировал, он объяснял, почему эта Аксиома не требует доказательств.

ОП: Сам себе

ВС: Или сам себе, или другим, чтобы они приняли. И когда мы говорим, что «я говорю, эта Аксиома, не требующая доказательств», мне ещё должны поверить. Поверить – и по вере дано будет вам, что это Аксиома. Потому что для многих предыдущих видов учёных или цивилизаций, это была далеко не Аксиома. Пример Аксиомы, который сейчас вызовет улыбку. Аксиома Французской Академии Наук – камни с неба не падают. Решение Академии всем учёным исполнять. Они запретили метеориты, падающие с неба. Во времена Наполеона, прошло лет 200 всего. То есть, 200 лет назад было аксиоматически утверждено всей Академией Французской наук. Это считалось в то время самая, высшая, наверно, Академия Наук, потому что только Российская делала первые шаги 100 лет. А там уже, о-о-о, академики сидели. И она аксиоматически утвердила – камни с неба падать не могут. Всё, окончательный вердикт, и чтобы больше никаких таких бредовых идей к ним не присылали. Не требовала доказательств эта Аксиома. Они видели небо, оттуда камни не сыпались. Это Аксиома или нет?

ОП: Нет, это решение Французской Академии.

ВС: Которое было аксиоматично.

АБ: Нет, если так подумать, то вот в современной физике, в общем-то, прямых Аксиом нет.

ВС: О, видите, Аксиомы исчезли из физики.

АБ: Но их нет. Аксиомы в классической науке, это прерогатива математики.

ВС: Скажи, пожалуйста, а сила, с точки зрения, даже закона Ньютона второго, сила, это Аксиома или нет?

АБ: Нет.

ВС: Нет.

ОП: Потому что не определена.

ВС: Потому что она не определена.

АБ: Нет, единственное, что если рассматривать, вот я сейчас вас слушал, материю, как бы самой Аксиомы, то это получается, но некоторый сферический, в хорошем смысле, Инвариант. То есть, сама Аксиома, она в силу своей даже природы, она и невозможна к доказательству, потому что она

ВС: Аксиома не требует доказательств.

ИЗ: Аксиома, Аксиома, как пример, кажется, что это вот буквы для слов.

ВС: Подожди. Буква Аз. А кто утвердил, что первая буква Аз, а не Б?

ИЗ: Вот он синтезировал кто-то. Он не доказал, что должна быть такая первая буква. Сначала синтезировал условные 33 буквы какие-нибудь.

ВС: 49.

ИЗ: 49 букв. И эта самодостаточная система замкнутая, но не замкнутая.

ВС: Она замкнутая была.

ИЗ: Самодостаточная система, позволяющая дальше сформулировать слова, речь, язык и прочие, прочие вещи – их никто не доказывал, их просто ввели. Но на основе вот этих аксиом дальше пошли правила, грамматика, и появились науки. То есть наука языка, например. Аксиома – это такая базовая вещь, на которой строиться, но она не доказывается, она просто вводится. Языки программирования придумываются точно так же. То есть кто-то вводит это дело, он говорит, вот так это будет эффективно. Не на этой аксиоматике, а на этой аксиоматике.

ВС: Да. Но когда он её вводит, он набор категорий использует, что надо ввести вот это?

АБ: Да, он просто их утверждает. Дело в том, что он вводит категории вокруг ядра аксиомы. А аксиома определяется не прямым определением, а той областью абсолютного инварианта.

ВС: Согласен. Но категория при этом связывается в некое целое, чтобы понимать аксиому. Если не будет категории, я не пойму, какая аксиома водится что в информатике, что в буквах.

АБ: Потому что уникальное свойство аксиомы, она напрямую не определяется, определяется только области её действия.

ВС: Согласен, но даже те же самые буквы алфавита, о которых говорит Иван, вообще-то, они всегда и старославянские и сейчас в азбуке, они давали набор слов похожих на букву «А» или на букву «О» – Око. Понимаете, на буквы давали образы слов, чтобы использовать этот алфавит. Это категории или понятия? О-веч-ка?

ИЗ: Это уже пошли понятия.

ВС: Это уже понятия, но из них выразилась та самая буква, которая аксиоматична.

ИЗ: Тогда вопрос по-другому нужно поставить. Аксиома – это базовая категория или она формирует следующие категории?

ВС: О, вот это очень интересный вопрос.

ИЗ: Это систематика категорий получается.

ЕЛ: Вот я тоже увидела. Смотрите, аксиома находится на горизонте пятого принципом сердечной мысли, когда срабатывает вышестоящее явление концентрации стандарта и концентрации правил. И получается, в аксиоме есть вторая формулировка или вторая составляющая в слове – синтез Огня Материи. Как Огонь неорганизованного явления метричности нераспознанной. И материи, как организованное явление метричности распознанной.

И аксиома – это то, что, может как раз-таки, принципам единения, тут надо посмотреть, в какой бифуркации явления энергии, где тоже, в том числе, он в этом горизонте мерности. И, с одной стороны, неопределённая область в аксиоме есть, которая недоказуемая ещё, но вводит в состоянии той насыщенности базы, которая уже есть как основа, которую можно взять. И ведясь на аксиому, мы выходим на состояние другой метричности и аксиома как состояние предельного состояния и организованного явления в категориях, и то, что ведёт нас…

ИЗ: К идеально организованной метричности аксиомы?

ЕЛ: На балансе вот этих состояний находится. И вот вопрос, как раз таки аксиоматичности каких-то процессов, где с одной стороны, есть неразрушимая база, метрическая настоящая, и в том числе, которая соответствует, как тенденция естественно направляющей функции, ведущая в следующий этап просто ракурсом того, что это осмысленность. Аксиома происходит из Части Осмысленности.

ТП: Можно я продолжу Еленино высказывание? Немного с Иваном подискутирую. На самом деле доказательство – как в науках существует – есть такое положение, что существует только в математике, потому что только в математике есть инструмент доказательного базиса. В остальных науках, когда мы даже в математике применяем и в других науках, мы говорим об обоснованиях, то есть мы это обосновываем. Если взять этимологию слово «аксиома» – это достоверное утверждение. То есть мы обосновали, что это достоверно.

ВС: И утвердили ещё к тому же.

ТП: И утвердили. Соответственно, когда Алексей приводил такой пример физики, что если модель работает в материи, то мы на каком-то этапе считаем, что она истинная, или либо не модель, а ещё что-то. И то, что Лена говорит, что мы из Огня черпаем некое новое, которое проверяем тем, что материя, мы его складываем категориально, делаем синтез категорий.

ЕЛ: Материя должна это видеть, это проявляется.

ТП: Да. И что в материи это работает. И на какой-то период мы говорим, что да, это для нас достоверное утверждение, мы его обосновали. И на какой-то период оно для нас аксиоматично. То, что вы дальше говорили, устойчивая аксиома через какое-то время, когда начинает быть понятен инструментарий, скажем так, её происхождение из более глубоких каких-то явлений, мы эту аксиому уже начинаем воспринимать как принцип какой-то действия, например.

ВС: Маленькая ремарка. Кто на видео, у нас продолжается голос за кадром. Это сделано специально, поэтому на каждом нашем заседании есть голос за кадром. Это все молчали, голос за кадром говорил. У нас такая тенденция научная есть, голос за кадром.

АБ: Секретный учёный.

ВС: Да, секретный учёный. Василий, вопрос.

ВК: Комментарий с чата. Комментарий – вопрос: тогда в чём критерий различия аксиомы и принципов?

ВС: В чём критерий различия аксиомы и принципа?

ТП: Принцип мы можем технологически уже обосновать. То есть, аксиомы мы обосновываем то, что работает в материи, мы начинаем ей устойчиво, я бы так сказала, что мы устойчиво оперируем Аксиомой, каждый раз обосновывая её достоверность.

А в Принципе уже видна явная матричность, может какая-то технологичность, когда мы точно знаем, что вот эта, например, эта цепочка действий либо эта цепочка явлений должна привести к определённому результату. Для меня принципиально жарить блины на температуре столько-то градусов, чтобы он получился.

ВС: Есть по-другому. **Аксиома – это устойчивое доказательство**. А **Принцип – это уже оперируемое определение, которое постоянно применяется в разных вариантах**. То есть, принципы связываются нелинейно в любых вариантах, и они не являются устойчивым доказательством, а являются… Принцип, вот, знаете, как есть природный принцип: набор природных принципов складывает такие-то законы или такую-то среду. А есть аксиома, как устойчивое доказательство: что должно быть в природе. И если аксиома – это устойчивое доказательство, то принцип – это принципиальная основа у природы, которая уже оперируется в той или иной научной теории. А аксиомы ближе к определённым наукам, которые не оперируются свободно, они становятся **базой доказательств**. Почему я и сказал, что это очень похожее явление. И из Аксиом, отработанных ранее, появляются Принципы, которыми оперируют все. И мы не замечаем, что когда мы в принципах что-то говорим, что это принципиально жарить блины на таком-то огне, когда-то было аксиоматично: найти температуру огня, чтобы пожарить блины.

Представляете, блины как долго и жёстко жарить? У нас впереди масленица просто. Я уже готовлюсь к масленице. И вот пока мы искали уровень огня, чтобы пожарить блины, это было аксиоматично. И мама говорила дочери «только так» или бабушка говорила дочери. А сейчас это стало принципиальным, потому что есть разные виды огня, разные виды приготовления, разные виды печей, не только на дровах, угле или на камнях. И это уже более вариативный вариант, чем аксиоматика. Да и блины стали разные.

ТП: Я ещё хотела на культурологии… Мы говорим, что наши ценности, устойчивые ценности достоверны. Мы говорим: «Мужчина и женщина – это аксиоматично. Два пола это для нас аксиоматично». Для нас это утверждение, которое не требует доказательств и, соответственно, даже обоснования не требует. И, соответственно, из этой аксиоматики мы выстраиваем свою культурную среду.

ЕЛ: Как раз из мерности начинают раскручиваться матрицы как устойчивые какие-то постулаты, исходящие из Аксиомы.

ИЗ: Но это не правила жарки блинов. Жарить при определённой температуре – это правила.

ВС: Иван, Правила входят в Аксиому как часть.

ИЗ: Но ей не являются.

ВС: Ей не являются…

ОП: Василий, там ещё вопрос?

ВК: Да, следующий комментарий: «Можно сказать и так, что Аксиома – это очевидное явление».

ВС: Не очевидное, но вероятное.

ОП: Что значит очевидное?

ВС: Оче – видное. Не факт, что это аксиома. Это очи видят, вопрос какие очи?

ОП: Пока мы не определим, что такое очевидное, мы не можем сказать. Из принципов созидания – это так. Я можно попробую привести разницу Принципа и Аксиомы на одном утверждении, которое известно в математике? Оно основополагающее. В некоторых случаях оно называется принципом Архимеда, а в других – оно называется аксиомой Архимеда. И вот, соответственно, оно очень лёгкое. Если у меня есть какой-то отрезочек, и есть чуть поменьше отрезочек, то я могу вот этот большой отрезочек покрыть несколькими маленькими. И всё, вроде совсем не сложно. И вот эта аксиоматика лежит в основании вещественных чисел. Если я скажу, что эта аксиома не выполняется, то мы получаем запредельную математику, которая описывает микромир на расстояниях меньше, чем планковские. Это математика, которая была открыта более 100 лет назад, но мы до сих пор не знаем по-настоящему, как ею пользоваться. Это математика микромира – всего лишь на всего – невыполнение одной аксиомы.

Это аксиома. Теперь принцип Архимеда.

ЛС: А можно уточнить – как она не выполняется?

ОП: Вот просто так, это невозможно сделать. Это анализ бесконечно малых. В математике есть величина бесконечно малая, её ввёл тот самый бесконечно уважаемый Лейбниц, который написал работу по монадам. И он монады выводил, в том числе, из «бесконечно малых».

Я перехожу на нестандартный анализ, на эти «бесконечно малые», там возникает эта самая другая математика, которая, ещё раз повторяю, просто выносит крышу, потому что там не срабатывают те правила, которыми мы работаем. Там, например, каждая точка сферы является её центром. Вот каждая точка сферы является центром.

ВС: Как в ИВДИВО.

ОП: Да!

ВС: Как ИВДИВО каждого – центр ИВДИВО. Фактически доказательство.

ОП: Да, но это математика микромира, которая получена всего лишь непринятием этой самой аксиомы.

А теперь принцип Архимеда. А принцип Архимеда просто используется, потому что, когда я ввожу математически понятие величина, мы не задумываемся, но понятие величины может быть введено только в том случае, если выполняется принцип Архимеда. Именно этот принцип позволяет мне вычислять длину, ширину, высоту, вводить единицу расстояния, и всё измерять.

ВС: А если принцип Архимеда не используется, то величину нельзя применять.

ОП: Да, я не могу определить, я вообще не могу…

ВС: А если величину нельзя применять – это принцип Архимеда становится принципиальным. При этом основы принципа Архимеда – в Аксиоме.

И здесь вот смотрите как идеально всё коррелируется с Синтезом. Я, как всегда, к Синтезу всё. Аксиома – пятый горизонт, без которой нельзя сложить принцип Архимеда, как внешнее выражение аксиомы. А без понятия принцип Архимеда нельзя выйти к категории величина, которая образует массу правил науки – это к слову о правилах и блинах. Без понятия величины уже правил не будет в науке как правильно математически что-то рассчитывать.

И вот у нас интересный вариант**: Аксиома – пять, Принцип – три, Правило – один** и всё об Архимеде. Ой, извините, и всё о Пифагоре. И вот получается – одно из другого вытекает.

ИГ: Если ближе ещё к Синтезу. У нас получается на этом горизонте ИВДИВО раса. Мы можем сказать, что количество Частей или количество дееспособных Частей определяет ту расу или подрасу, или фенотип, к которому относится аксиоматично.

ВС: Да, то есть количество Частей, если взять что ИВДИВО-раса – это аксиоматика той или иной подрасы. Минимально 1-я подраса – это 16 частей. У очень многих людей действующих частей меньше, то есть они не относятся даже к 1-й подрасе 6-й расы, а являются фенотипическим зачатком этой расы с 8-ю, 4-я или 2-я частями. Это парадокс, но это факт, на сегодня. И в итоге Планета входит в метагалактичность, – они метагалактичны, но метагалактичны по природным фенотипическим обоснованиям.

В итоге аксиоматически для Вселенной, которая нас созидает, пока у человека не заработает 16 частей, с точки зрения вселенского созидания, как-бы мы к этому не относились, а слово созидание научное, вся Вселенная созидает нас – это антропный принцип. Для Вселенной – у тебя 16 частей работает – работает – ты вселенен, ты метагалактичен, ты 6-я раса, у тебя 1-я подраса. У тебя 15 частей работает, это очень много для людей – ты фенотип, переходящий в метагалактическую 6-ю расу.

И вот эта Аксиоматика – не просто текст, определённый в Распоряжении, а это аксиоматика, которой следуют естественные механизмы Космоса, определяющие количество частей того или иного человека во Вселенском Созидании. И там незыблемо, то есть это не Отец ввёл, потом кто-то может поменять, а это включённый механизм Космоса, где жесточайше – пока нет Частей, ты в это не включён. Получил ровное количество Частей – ты в это включаешься.

И там идут уже, кстати, правила или не знаю принципиальные последовательности: 16, в два раза больше – 32, в два раза больше – 64, в два раза больше – 128, 256 и 512 на шестом уровне. Вот это последовательность цифр – в два раза больше – это принципиально? Это Правило? Или это аксиоматично?

КС: С точки зрения Частей это аксиоматично.

ВС: С точки зрения Частей это аксиоматично, а с точки зрения последовательности увеличения в два раза?

ТП: Это Правило.

ВС: Это Правило. Почему я говорю – Правило входит в Аксиому как часть. И вот увеличение в два раза – это динамическое Правило. А жесточайшая аксиоматичность Частей, где нас признают метагалактичными только в этом наборе и не меньше, понимаете, срабатывает.

КС: А тут ещё знаете, что включается? Аксиомы формируются в стратическом виде материи. А Стратика, Стратическое тело – Страты Духа, которыми, собственно, Отец… Что такое Страты Духа? Это то, как Отец определяет – как нам жить по сути, базис. Отсюда, если аксиоматически в этой расе такое-то количество Частей – это некий аксиоматический базис того, на какой уровень Жизни мы выросли этим количеством Частей.

ВС: То есть, страты – это основополагающий базис Духа, это известное явление в России. Отсюда, давайте представим – каждая Часть свой Дух имеет. Берем 16 Частей первой подрасы, синтезируем 16 видов Духа Частей в один Дух. Получается Дух первой подрасы, и в него вводятся соответствующие страты, где он действует определенно, Духом, который может применяться 16-ю Частями. Нет одного Духа из 16-ти, чтобы синтезировать в одно целое Духа – страты не включаются. Вроде, 15 Частей имеешь. Вроде, вся Планета метагалактична, а ты не чувствуешь этих страт, которые четко распределены минимально на 16. На 17, на 20, на 30 – всё равно 16-ричная страта, пока ты не войдёшь в 32-рицу видов Духа и не перейдёшь в следующий уровень Духа 32-хрицы Частей. И не получишь вторую порцию Страт базисных основ Духа.

Страты ещё потом приводят к такому слову как стратагемия. У нас целая Часть есть на эту тему. Вот отсюда же. Это всё начиналось со страт духа. И, кстати, о стратах очень много говорят в России как **стратах основополагающих ориентиров**, которые определяют культуру нации, цивилизованность. Кстати мужчина и женщина – это страта России.

ТП: Вот как раз у меня вот это и вертится. Когда-то Хантингтон сказал про столкновение цивилизаций. Другие специалисты подтверждали, что оно начнёт – 30 лет назад говорили – именно на коллизии культурных, можно так сказать, страт. То есть получается, что в каждой нации, в каждом культурном сообществе была фиксация определённых определённого развития Частей. И соответственно, мы сейчас наблюдаем коллизию вхождения этих Частей в единое, как минимум 16-ричноое пространства, то есть идёт встройка. И вот эта встройка на уровне культурных каких-то ценностей видна как коллизия аксиоматик.

ВС: Да

ТП: Коллизия аксиоматик, наверное, выведет нас в последующем какое-то однородное явление.

ВС: С точки зрения аксиоматик сложно, так как это не требует доказательств. А если мы возьмём «коллизия страт», которые определяют аксиоматику. Я бы даже, вообще, сказал, что мы можем сказать, что аксиома состоит из категорий – это научное понятие. Давайте по-другому зайдём. С точки зрения культуры – у меня первый диплом по культуре как раз – **Аксиома определяется стратами**. То есть, **набор Страт делает жесточайшую аксиоматику культуры**. Пример, аристократическое поведение. У мужчины – такое поведение. Это набор страт, вот поведенческие реакции это набор страт и аксиоматика мужчины аристократа. У женщины набор страт другой и поведение женское. И вот это женское поведение – это набор страт. Мужское поведение – это набор Страт. Отсюда делается вывод, что ты мужчина или ты женщина. И аксиоматический вывод.

КС: Это вообще философский вопрос на самом деле, психологический, философский – чем отличаются мужчины и женщины?

ВС: Да.

КС: На самом деле – это вопрос на все времена.

ВС: Если отойти от биологии – чем отличатся? Это набор Страт, которые записаны аж в Духе. И как бы женщина в женском теле не пыталась сказать, что мне нравится мужицкость, проблема в том, что её биологизм тела при рождении записан как набор страт в Духе.

АТ: Дух-то будет эманировать.

ВС: Дух-то будет эманировать женственность, даже если нравиться мужицкость. Я не могу сказать мужественность. То же самое мужчина, как бы он не говорил, что ему нравится женственность, сладенькое, и так далее, набор страт при воплощении у него жесточайше мужицкий. Пускай, может быть, ослабленный, может быть, мягкий, может быть, какой-то недоработанный по его накоплениям. Но это Страты Духа, определяющие жесточайший ориентир этого Духа – мужской или женский. Мы понимаем, что это многим не нравится, но «не моя воля, а твоя, Отче».

И вот Аксиоматика в Духе, если перейти на язык Посвященного – это Страты Духа, которые потом определяют Страты Культуры, то есть основополагающие какие-то базисы культуры, которые создают нам ориентировку в правильном или не правильном поведении.

Отсюда вот эти Страты рождают с точки зрения культуры Аксиомы. Вспоминаем Аксиология – это наука о ценностях. Акси-ология, опять корень из Акси-омы. Наука о ценностях, фактически, философия. Аксиология – это философское направление науки о ценностях. Фактически, вот эти **Страты Духа формируют ценностные ориентиры, закладываемые в аксиоматику нашего восприятия и поведенческих реакций в окружающем мире**. Вот эта связка очень важна для понимания – ты кто? Какие Страты в Духе у тебя есть? Человека – мужчины, женщин? Страты Посвящённого, какого? Здесь уже нет мужчины женщины. Страты Служащего?

И отсюда складывается аксиоматика Духа на эти страты, их надо накопить. И ваше аксиоматическое поведение или аксиоматическое выражение в той или иной среде.

ИГ: Я хотела сказать, что Иван вначале сказал, что Аксиома не может быть следствием, потому что она синтезирует причины. И тогда получается, что Страты опираются или базируются на синтезе причин, которые в неё заложены.

ЕЛ: Может быть, это устойчивое фундаментальное тогда, с позиции научного? Аксиома это устойчивое фундаментальное явление или набор устойчивых фундаментальных явлений?

ЛБ: Который всем очевиден, но не обоснован на данном этапе.

ТП: Аксиомы запахтывают причины. Они являются причиной теорией, которая потом рождается из соответственно этих аксиом.

ВС: Но опять же, причины меняются набором смыслов. Мы говорим, что причина – это синтез набор смыслов.

ИЗ: А откуда берутся Аксиомы и Страты?

ВС: Откуда берутся Аксиомы и Страты. Тогда, ивините, Аксиома не требует доказательств, но смыслы-то требуют доказательств. И если у меня нет смысла, который я могу доказать и перевести в причину, откуда возьмётся Аксиома, которая не требует доказательств.

АБ: Она будет не определена.

ВС: Она будет не определена. Поэтому, как аксиома, не требующая доказательств, всё равно определяется смыслами, с набором естественно направляющих функций, и наборов смыслов в причинах. А я бы сказал, **набор причин с набором смыслов и определяет аксиому, не требующую доказательств**.

ИЗ: В этом отношении мне «страты, определяющие аксиомы» больше нравится, чем «смыслы, определяющие аксиомы».

ВС: Почему? Смотри, когда мы говорим о Стратах, мы идём от Духа сверху вниз, а когда мы говорим о смыслах, мы идём снизу вверх. И если я говорю тебе «Страты», ты вкладываешь туда свой смысл. А я могу свой смысл, в одно и то же понятие страт.

В итоге нам нужны смыслы, чтобы определить с тобой, что такое Страта. Да она нравится. А **что такое Страта**? И мы начинаем поиск смыслов. Потом **набор смыслов**. Потом **набор причин**, жёстко определяющих, что такое Страта. А потом **набор Страт выводим в аксиому**. Если мы вот этот этап с тобой не пройдём как согласование между нами понятие Страты, откуда будет устойчивое доказательство как аксиома? Его не будет. Даже если мне это слово Страта нравится.

В слове Страта может быть заложены разные частности – не только смыслов, связывающих причины, а в зависимости от Аксиомы, Страт. Допустим Дух – это 31-я, и там должна быть Страты аж 31-ой или тридцати одной частности. Представляешь, Страты тридцати одной частности, чтобы мы обсудили Аксиому Духа. Дух то это у нас 31-ая частность. Или 31-ая фундаментальность Огня. Какой уровень должен быть стратизма в нас, чтобы связать тридцать одну частность. Поэтому мы пока ближе к смыслам. Потому что Аксиома – это пятый горизонт или 37-й горизонт. 37-й горизонт. И мы, мягко говоря, опускаемся до пятого горизонта, доступного нам – смыслы. Следующий пятый горизонт, давайте тогда вспомним, 13, что у нас там?

ИЗ: Если мы не можем оперировать Стратами, а можем оперировать смыслами, это не означает, что аксиома определяются смыслами.

ВС: Я не сказал, что аксиома, я говорю, что разные варианты аксиом. Есть Аксиома страт. Есть Аксиома Смыслов.

ИЗ: Всё, понял.

ВС: А есть Аксиома причин. **Аксиома причин** – это причинная материя. А **Аксиома смыслов** может быть в любой материи как частность. А **Аксиома Страт – это Страты Духа** обязательно, **заложенные априори Духом в нас или нами. В нас** – это Отцом. **Нами** – это когда мы определили, что это так.

ИЗ: Если мы сейчас перечисляем различные виды материи, то мы говорим о том, что аксиоматичность материи определяется реализованными там набором фундаментальностей.

ВС: Да. А если учесть что набор фундаментальностей Огня это те же самые частности, которые из этого вырастают, есть ещё фундаментальности материи, есть разные фундаментальности, то мы можем определить, что виды материи определяются фундаментальностями Огня, из которых вырастают частности. Это Аксиома или Страта?

АБ: Если вырастают, значит, Страта.

ИЗ: Ну да, ну да.

ВС: Во! Потому что Аксиома не требует доказательств. То есть **частности, вырастающие из фундаментальности Огня, являются Стратами Духа**. А что тогда здесь является Аксиомой?

ОП: Что есть частности и есть фундаментальности?

ВС: О, да, о! А аксиомой являются сами частности. То есть, когда мы нашли фундаментальности Огня, для нас сами частности как фундаментальности стали аксиоматичны, не требующие доказательств. Мы ими оперируем. Мы ими оперируем в понимании страт, но при этом сами частности для нас аксиоматичны. То есть **64 частности, что мы с вами знаем, это Аксиома, не требующая доказательств**. Потому что, когда мы сейчас говорим «смысл», мы с тобой понимаем, что такое смысл. Не требует доказательств. Это Аксиома.

ИЗ: По них можно подискутировать.

ВС: Но по них можно подискутировать. А само слово «смысл» – что у нас есть смысл – это аксиоматика, не требующая доказательств. Хотя не во всех науках и языках есть смысл, и не все народы поймут дискуссию на смыслы и на аксиоматику смысла. Это достаточно высокое разработанное понятие в нации, чтобы, вообще, смысл был. Я рассказывал, что мы были у директора Института философии, и он сказал: «Мы как философы дошли до книги, где будем обосновывать смысл и смысловое развитие философии». Это Академик философии, российский, очень умный мужик. Но он сознательно относится к тому, что к смыслам они только доросли в философии. Представляете, как сложно оперировать смыслом философским, философам. А мы так вот свободно оперируем смыслами, сутью и говорим «это аксиоматично». Так извините, а развиваться-то надо в этом! Это совсем другой уровень.

ИГ: Получается, что набор смыслов в Аксиоме даёт ей некую фундаментальную устойчивость?

ВС: Да.

ИГ: Для нас аксиоматичны частности, фундаментальности. Приходят новенькие, для них это не аксиоматично, они это осмысляют. И когда они это осмыслили, у них сформировалась б***о***льшая свобода оперирования этим. И аксиома устоялась тогда.

ВС: Да, да, но пожалуйста. Аксиома всё-таки требует доказательств.

ИЗ: Она ими принимается.

ВС: Она принимается.

ИЗ: Она не устоялась, она принята.

АБ: Она не доказывается, она принимается.

ЕЛ: Естественный процесс включения в действие.

ИГ: Она переходит в формат аксиомы. То есть в целом, вообще, она как аксиома рождается от этого.

ВС: Ваня, вот ты ж учёный. Если аксиома не требует доказательств, как это называется с точки зрения веры? Фанатизм. То есть ты сейчас доказываешь, что Аксиома априори фанатична.

ИЗ: Но она так и есть.

ВС: А я знаю, что она так и есть.

ИЗ: Она так и есть. В науке она так и есть.

ВС: В науке, к которой мы привыкли базисно, так и есть.

ИЗ: А то, что её нужно определить, мне кажется, это важно.

ВС: Во, во, я сейчас пытаюсь…

ИЗ: Не доказать, а определить, откуда она.

ВС: Не доказать, скажи, пожалуйста, если мы исходим из той науки, из которой мы вырастаем, где Аксиома, извините, априори бездоказательна, мы оперируем каким видом материи?

ИЗ: Но ниже пятого точно.

ВС: Каким?

АБ: Не выше пятого надо говорить!

ВС: Надо говорить: не выше базиса. Базисно. Вообще-то, больше всего оперируем одним видом материи. Давайте, вот, по-другому зайдём, метагалактически, что, когда мы говорим, что Аксиома не требует доказательств – это первый вид материи. Почему у нас учёный-физик здесь радуется, что надо базис ниже пятой? Потому что он занимается физикой как первым видом материи. И наука первого вида материи. И весь наш физический мир, прежде всего, аксиоматичен первым видом материи. И вот в первом виде материи аксиома, скорей всего, не требует доказательств, потому что только во втором – ощущения, в третьем – чувства в виде материи, в четвёртом – мысли, и только в пятом причинном виде материи появляются смыслы синтеза причин. Но ведь то, что я сейчас сказал, для современной науки – это галиматья, ненаучная и очень опасная.

АБ: Нет, нет, нет.

ВС: Не, не, я знаю, я знаю, что сейчас в современной науке уже постепенно это вводится.

АБ: Да.

ВС: А давай, я знаю, что оно вводится постепенно. Я сейчас сказал об устойчивой старой школе. И вот, когда мы говорим «аксиома не требует доказательств», мы исходим из старой, ещё советской школы, где это определено, где была чистая физичность позиции наблюдателя: Души-то нет! Бога, то есть Отца небесного, нет! Есть жёсткая физика биологического тела с Аксиомами природы, не требующими доказательств.

Давайте вспомним историзм понятия Аксиома. Я считаю, что вот эта аксиома, не требующая доказательств – это продолжение поддержки физического, первого вида материи восприятием.

ИГ: Тогда с каждым следующим видом материи она требует переосмысления.

ВС: Да. А как только мы переходим на следующие виды материи, там Аксиомы другие должны быть. И они уже будут требовать доказательств, потому что они другие. Чтобы понять аксиому даже эфирики как второго вида материи, эфира, нам надо обосновать это – и принципы, и правила. И довести до Аксиомы, чтобы появились аксиомы эфира.

ЕЛ: Аксиомы требуют осмысления.

ВС: А на сегодня мы пользуемся аксиомами физики. Это настолько раскручено, что мы это даже не замечаем.

ИЗ: Но вот, я бы всё-таки…

ВС: Сейчас, да, да, тут у нас физика хочет ответить, она – физика! Затронул физику!

АБ: Я как раз… Мы же говорим про те тренды, которые создаёт, созидает Метагалактическая наука. И как раз в этом и есть хороший тренд, что да, действительно существуют аксиомы, которые не требуют доказательств, добавим, в первом виде материи. Но при, допустим, изменении параметров, которые описывают эти аксиомы, вскрываются иные, другие виды материи, где действует другая аксиоматика. И тогда…

ВС: Её нужно?

АБ: Выявить. Её нужно…

ВС: Выявить и потом… Выявить эту аксиоматику и потом?

АБ: Ну, доказать её надо.

ВС: И доказать надо. Ваня, представляешь, физика сказала, что Аксиому надо доказать.

ИЗ: Утвердить надо.

ВС: Когда ты обоснуешь, и мы с тобой начнём идеологизированно спорить, её потом всё равно надо будет доказать. Кто-то из нас должен определить окончательно. А это доказательство.

ТП: Доказательство – оно должно иметь инструментарий.

ВС: Согласен. Совершенно согласен. Но это доказательство. Значит, Аксиома, не требующая доказательств – это чистая физика.

АБ: Просто здесь, видимо, смешение понятий, потому что материя аксиомы – она требует доказательств иного порядка.

ВС: О! Главное, что она требует доказательств. А какого порядка? Это Иерархия.

ОП: Я можно мягко попробую включить, вообще, иерархию аксиом, потому что…

ВС: Во-во!

ОП: Для меня, вот, понимаете, 64 вида материи. Аксиоматичны?

ВС: Ну, да.

ОП: Аксиоматичны.

ВС: А как доказать?

ИЗ: Так ещё и каждая материя аксиоматичная.

ОП: А как доказать? И вот здесь мы доказываем.

ВС: Не аксиоматичны, просто введены.

ОП: Но это Аксиома.

ВС: Аксиома.

ОП: Аксиома, да, увидели. Есть вот порядки. Такие аксиомы, где уже все 64 материи есть. А есть другой, я почему-то опять, извините, на математику, но уж самый простой вариант аксиомы: через две точки можно провести единственную прямую. Ну, все же понимают? Через две точки можно провести единственную прямую. Но вы попробуйте возразить. Но для того, чтобы это обработать, вы должны владеть уже, так сказать, минимальным уровнем ментала, чтобы абстрагируемо представить точку, а точка ещё вначале была определена как то, что не имеет частей, и это сделал Евклид. Начала Эвклида и аксиоматика начинается с определения: точка – это то, что не имеет частей, прямая – это то, что не имеет края, условно говоря, да. И только после этого эти две категории начинают связываться в абстрагируемой структуре, которая подразумевает какой-то базовый ментал, чтобы ты, вообще, об этом мог рассуждать. И вот, мне кажется, в том числе, это тоже будет, так сказать, некая иерархизуемость.

ИЗ: Вот согласен с тем, чтобы различить аксиому и фанатичность, нужна ментальность, минимальная. С этим я абсолютно согласен.

ВС: Это про доказательную базу.

ИЗ: Но, про доказательную базу. Я почему не говорю, что это доказательство – потому что я услышал. Я не понимаю – что такое доказательство, и я этот термин не использую. Единственное, сейчас, из всего вышесказанного. Первое – аксиоматичность видов материи. Она у каждого вида материи своя. Если мы идём в оперировании видами материи, мы должны понимать – какая там аксиоматичность. Не доказывать её. Аксиоматичность видов материи определяется реализованными там наборами фундаментальностей, вот в этих видах материи. И она не доказывается этими фундаментальностями, она ими определяется. Она просто вводится. А дальше уже можно оперировать этими аксиомами в этих видах материи. Поэтому – да, аксиоматичность, она разная, и даже через две точки можно провести несколько прямых, но только… Какие там условия?

ВС: Можно, насчёт Евклида и две точки. А если две точки стоят настолько близко, что они соприкасаются. Это прямая или две точки?

ИЗ: Они не могут соприкасаться. По определению.

АБ: Это нарушает определение точки, которая до этого введена. Я серьёзно говорю. Вот Иван говорит о том. Он не согласен с доказательством. И он прав. Потому что аксиомы, они в обычном в нашем понимании не доказываются.

ВС: Они вводятся.

АБ: Они вводятся. То есть, это другое оперирование категориями.

ВС: Аксиома не требует доказательств, а только введение?

ИЗ: Да, они определяются.

ВС: Но тогда само введение требует доказательств, чтобы Аксиома появилась.

АБ: Но она требует какого-то обоснования.

ИЗ: Она требует обоснованность

АБ: Да. Требует обоснованности.

ОП: И если сегодня вспомните, я не буду, наверное, озвучивать. Мы сегодня вводили некоторые категории да, мы, прежде чем ввести, и они у нас аксиоматичны уже, вводится в терминологию, мы их наговаривали, чтобы, вообще, понимать, что это такое. И вот сегодня как раз прям живой процесс был того как шло обоснование вводимой аксиоматики в науку.

ВС: Да.

ОП: Это не было доказательство. Хотя мы друг другу что-то доказывали.

ВС: Ну да. Но это всё равно вводилось как аксиоматическое определение.

Кто ещё что подключит. О! Вася нас поддерживает. Говори Вася.

ВК: Два размышления. Первое. Как вы вначале сказали, что 200 лет назад была одна Аксиома, а сейчас другие Аксиомы. Тогда получается Аксиомы, которые сейчас устанавливает, она имеет какие-то предельные значения. Ну, мы развиваемся и, значит, свойства Аксиомы – *что* является аксиомой, оно ведь как раз изменяется. То, что вот сейчас Аксиома, в будущем для нас это может стать либо принципом, либо что-то более нижестоящим.

ОП: Правилом

ВК: Да правилом. Соответственно, как я понимаю, Аксиома зависит от нашего позиции наблюдателя.

ВС: От нашего развития.

ИЗ: Да как наша материальность

ВК: А и второй момент – по поводу точек. А здесь я бы тоже добавил позицию наблюдателя. Потому что, что есмь точка для макромира или для микромира, и соответственно, в зависимости, если, например, в рамках архетипов мы обозначаем точку как Планета Земля, то для тех кто, для нас, кто живёт на Планете Земля, это не является точкой. И тогда, конечно же, количество прямых, которые мы можем пропустить через эту точку в зависимости от наших позиций наблюдателя или там размерности, ответы могут быть разные.

ОП: Но ты же сейчас включаешь другой контекст

ВС: Конечно

ОП: Который немножко не соответствует временам Евклида. И опять-таки, ты даже противоречишь тем, что если мы начинаем рассматривать Землю с позиции нас, то тогда мы входим в противоречие тому, что это не имеет частей. Потому что, будучи на Планете, я вижу, что Земля имеет части, но хотя бы.

АБ: А Планета плоская может быть ещё, и на черепахе.

ВС: Это элементы софистики Евклида, Вася. Вот первый вариант ты правильно сказал – это для развития человек. А вот то, что дальше продолжил. Вот если взять точное формулирование философское – это элементы софистики Евклида. То есть недодуманное чёткое ясное формулировки на основе точки. Потому что микро и макро контекст меж собой сопересекаемое, пока только в нашей голове. Они взаимодействуют, но не каких теоретических и практических оснований даже вот обсуждать это, кроме что есть микро и макро, у нас пока на сегодня не возникает. Поэтому, две точки, находящиеся в микро одна и в макро другая, меж собой не просто не пересекаемое, а метрически находятся в разных пространствах реализаций. Может быть, когда-нибудь мы научимся это пересекать, но где-то там новые законы откроем. Но на сегодня это софистика. Не потому что это неправильно. Это мысль такая, перспективная. Но это софистикой отдаёт, потому что нарушает принцип законов Евклида.

Если мы потеряем закон Евклида, мы потеряем очень большую логику математики, физики, ну и там других наук, той же геометрии, и наши мозги перестанут соображать, о чём это. Понимаете? То есть в цивилизации основополагающие определения, которые аксиоматические ввели какие-то люди, величины – Евклид, Архимед, Пифагор; современные – Лобачевский, Ньютон, которые дают нам базис – аксиоматически – определения цивилизованности.

**Как только мы выдираем кого-то из этого базиса, наш объём базис-цивилизованности сокращается**, и мы перестаём понимать – что же делали все последователи после Евклида, говоря о прямой, о точках, и пошли, пошли по списку. Мы теряем целую область знания, и становимся нецивилизованными. Поэтому софистика нам основополагающее явление типа Евклида – не просто опасна. Она антицивилизационно. Значит, идёт против Ока и эталонов, которые закладываются в Цивилизацию. И нам надо наоборот – поддерживать устойчивость, как стандартность, аксиоматичность Евклида, чтобы не потерять опыт, который столетиями после него у нас развивался.

Мы можем сказать, что он стал частным случаем, как Ньютон сейчас с физикой, но он важный случай без которого нашей цивилизации нет, и наших вот понятийных категорий и суждений тоже нет.

ОП: Более того, Василий, если тебе придётся строить забор на приусадебном участке, нужно будет соединить одну точку с другой, и ты будешь объяснять, что их будет соединять множество прямых, то «флаг в руки» тебе.

ЕБ: Очень дорого будет материал стоить.

ВС: И не только материал. Главное, как и какие штанги забить в землю, штанги именно, не столбы, штанги, чтобы эти точки совместились (*смех*).

ОП: Я не говорю о строительстве дома, который имеет четыре угла, и который тоже как-то связывается прямыми, как это не парадоксально. Понимаешь? Согласно постулатам Евклида. Вот, чтобы мы до маразма не доходили – видеть, в хорошем смысле, что нас пока ещё окружает и держит устойчивость цивилизации.

ВС: Другими словами, есть устойчивые понятия, категории, законы, которые стали аксиоматичны для нашей Цивилизации, я к этому.

АБ: Можно я….

ВС: Да, продолжай.

АБ: Чуть-чуть немножечко в сторону. Поэтому, я значит, всегда говорю о том, вот, в чём тренд метагалактичности? Мы часто и на Синтезе разделяем Науку 5-й расы или Метагалактическую Науку, ну вот именно, в том числе, что Аксиоматическая вот эта Ось Аксиоматик – она непрерывна, и утрата её фрагмента приводит к схлопыванию целых научных направлений.

ВС: Да.

АБ: Классика Академической Науки заключается в том, что это традиция, ну назовём это традиция научного становления, она как рост Аксиом должна быть непрерывна и неразрывна. И Метагалактическая Наука, она продолжается расширением и приумножением Аксиом, а не отрицанием, как некоторые наши компетентные часто говорят «наработок прошлого».

ВС: Не, не, не. Вот я с тобой совершенно согласен. И так, как мы Академический Научный Центр, даже в Синтезе мы всегда публикуем, что мы берём тот базис, который есть, мы его вводим в Синтез, мы его синтезируем, мы связываем всё это с новым Метагалактическим понятием, но мы это не отрицаем.

АБ: Да.

ВС: Категорически не отрицаем. Есть Закон более знаменитый Диалектики «отрицание отрицания». То есть, отрицание при переходе в новое в более высокое качество. Но это **не отменяет традиционализм и устойчивость каких-то категорий и понятий, законов и определений, которые создают нам устойчивое цивилизованное восприятие**. Если мы хоть что-то, даже Евклида, из истории выкинем, извините, мы обеднеем, и Синтез обеднеет, потому что сам **Синтез ещё и синтезирование лучших направлений классической Академической восприимчивости, которое есть в человечестве.**

Поэтому, вот отрицать предыдущее не стоит, а вот анализировать – какое это предыдущее, какие в нём были параметры, какие в нём были границы, какие в нём были Аксиомы, какие в нём были Правила, вот анализировать нужно. Переосмыслять нужно, отрицать нельзя.

ОП: Более того, вот доказательство, это же известный факт, что замена всего одной аксиомы Евклида, который предположил, что через одну точку может проходить не одна, а **хотя бы** одна прямая – одно слово, оно родило геометрию Лобачевского.

ВС: Да.

ОП: Куда геометрия Евклида входит как часть. И вот это отрицание отрицания, когда мы выходим на следующий уровень, вводя небольшую, ну я бы сказала, мерность в аксиоматику, соответственно, даёт нам совершенно другое пространство, другой пул задач и другие возможности рассмотрения.

АБ: Ну, и как было раньше сказано «нужно оставлять, такую лёгкую….»

ИЗ: Погрешность.

АБ: Погрешность, да. Может быть, в математике микромира действительно две точки могут каким-то образом …

ОП: Однозначно.

АБ: Они могут сопересекаться, но …

ВС: Просто прямая будет маленькая, маленькая.

ТП: Нельзя такое в математике сделать.

ВС: Маленькая, маленькая.

АБ: Её как бы и нет.

ВС: Как бы и нет, но она там есть.

ОП: А ещё вначале попробуй точку определить в микромире, я первый вопрос такой задам. Она пока ещё не совсем определена.

АБ: Кстати, просто, чтобы было понимание, если я правильно понимаю, что микромир – это значение ниже планковских величин.

ВС: Да, да, да.

АБ: От десяти в минус девятнадцатой (10-19) и дальше, минус двадцать четвёртой (10-24).

ВС: Десять в минус двадцать второй (10-22). Там очень маленькие…..

АБ: То есть, это величины ниже фундаментально-космологических, за пределами нашей известной астрофизики.

ВС: Ты же говоришь о смысловых причинах.

АБ: Осмыслять надо, да.

ВС: Осмыслять надо. Вот смотри, ты говоришь о смысловых причинах, ниже космологического восприятия. А космологическое восприятие строится смысловыми причинами. Если для нас, это ниже планковской десять в минус двадцатой степени (10-20), то вспоминаем температуру космоса, вспоминаем математику космоса. Там необязательно это настолько низкие величины.

АБ: Ниже.

ВС: Ниже. Там вполне и вверх может выше, и вниз может быть ниже. То есть нам надо расширять планку…

АБ: Планку «Планка» - рас-ши-рять (*смех*).

ВС: В микрокосмос и макрокосмос. Чтобы, вот планка «Планка», так вот будем шутить уже, была бы поглубже, и мы, таким образом, смогли бы ввести в нашу космологию микромир и начать его исследовать. Потому что, пока мы говорим, что смыслово Микромир в нашу космологию не входит, и это такие очень низкие величины, как десять в минус двадцатой степени (10-20), мы вообще-то не пользуемся большим пространством микромира.

АБ: Ну, вообще не пользуемся.

ВС: Вообще не пользуемся. А, значит, мы его никак не исследуем.

АБ: Никак.

ВС: Никак не исследуем. И поэтому, планку нужно понижать до минус пятидесяти (10-50). А, минус пятьсот двенадцати (10-512). Сейчас, минус девятнадцать (10-19). Двадцать два лепестка Духа. Минус пятьсот двенадцать. В-о-о! Ты понял. Страты Духа – двадцать два вида Духа пятой расы. Планка – десять в минус девятнадцатой (10-19). Двадцать два управляет девятнадцатью, солнышко. Значит, нам **планку нужно понизить до десять в минус пятьсот двенадцатой степени** (10-512) и **ввести этот объём Микрокосмоса в космологическую составляющую современной Цивилизации**, тогда мы хотя бы… Точно также вверх сделать. Тогда мы хотя бы, как-то войдём в другой объём физики и физичности окружающего мира. Мы совершенно по-другому начнем осмыслять окружающую природу. А пока все аксиоматично стоят на основе Планка 10-19 (я говорю неточно, это к физикам и математикам), понимаете, мы не будем этот микромир космологически исследовать.

ЕЕ: Вот здесь в продолжение как раз расширения в синтезфизичность подхода к аксиоме и аксиоматике в чате Александр с нами участвует. Он такой интересный взгляд предложил. Акси – О – Ма. Акси как асс, изначальность. ОМ – А – абсолютно. Почему коллеги слегка не воспринимают доказательность Аксиомы, потому что это больше взгляд физичности, потому что доказательство – это прям пощупать. А Аксиома – она абсолютно обоснована. То есть, фактически, в этой абсолютности и есть то самое доказательство, только оно другого совершенно качества. Не то, к чему привыкли.

ИЗ: Может быть, тогда это не доказательство.

ЕЕ: Это абсолютная обоснованность.

ИЗ: Почему мы называем словом «доказательство»?

ВС: То есть, слово «доказательство» убери, и всё будет принято. Это абсолютное определение, **абсолютная обоснованность**. Только без до-казательства.

Е.Е: Поэтому Александр – большое вам спасибо за подсказку.

ВС: Хорошая подсказка. То есть, другими словами, если в науке определено, что Аксиома не требует доказательств, убираем слово «доказательства», она не требует. Но вводим слово **«Аксиома требует определения, Аксиома требует обоснования, Аксиома требует осмысления»**. Это нормально. Но доказательств она не требует. Почему? Наука сказала: «Не требует. Фанатизм». Шутка. Но ведь так получилось, фактически.

ТП: Мы тогда должны определить, что такое доказательство для нас. Потому что воспринимать, например….

ВС: Не надо это определять, это фанатический...

ЕЕ: Лучше определить, что такое абсолютная обоснованность.

ВС: Не надо Аксиому доказывать.

ЕЕ: Этот компакт-абсолют, который мы немножечко обсуждали.

ОП: И Абсолют-компакт.

ВС: И Абсолют компакт, да.

ОП: Я сразу сказала, что доказательства – это такая сложная штука, что её даже лучше не касаться. Мы просто применяем это слово, не до конца понимая, что за этим стоит.

ЕЕ: Ну абсолютная обоснованность подходит? Всё. Нет, вообще все противоречия снимаются.

ВС: В принципе, если взять «доказательства», давайте поулыбаемся: Д-Оказывать. Дух оказывает. Если мы говорили сегодня о Стратах Духа, то Дух оказывает нам помощь, Доказательства. Фактически, Дух оказывает своими Стратами нам помощь, чтобы мы имели то или иное доказательство. Тех устойчивых состояний Духа, где Дух оказывает. Потому, что «Д» вначале всегда Дух, потом все остальные слова. А оказывает, ну оказывает помощь. Оказывать можно только поддержку. Поэтому Дух «оказывает» доказательства.

ОП: Оказия.

ВС: Это оказия Духа, воспринимающая Страты в том или ином синтезе. Ну это шутка, и одновременно, какой-то смысл в этом есть. То есть, всё-таки **доказательство строится на стратах Духа, чтобы Аксиома не требовала доказательств.** Если в стратах Духа эта аксиоматичность есть, то эта Аксиома доказательств не требует. А вот если в стратах Духа этой аксиоматики нет, этих доказательств нет, этих основ нет

ИЗ: Тогда это не Аксиома.

ВС: Тогда это не Аксиома. В итоге получается, что **Аксиома – это созревший Дух каждого из нас, определивший в Стратах устойчивые обоснованные явления, которые не требуют для нас доказательств**. В итоге Аксиома, фактически, закладывается в Духе Стратами его основ. Как интересно вывод пошёл. Ну, тогда вот уже мы по-другому начинаем мыслить об Аксиоме.

АБ: Мы просто, когда говорили, когда-то давно о ценностях в другом контексте.

ВС: Аксиома.

АБ: Но там главные базовые ценности мы определяли как изначальную заданность. Два слова. И тогда можно сказать, что вот эти страты Духа, если они обладают изначальной заданностью, а под изначальной заданностью понимается та предвосхищённая доказательная база, тогда они являются действительно аксиоматичными.

ВС: Да. Согласен. Василий?

ВК: Ну первое – комментариев нет. Второе – комментарии – у нас сегодня очень активный чат. Первый комментарий – из того, что вы обсуждаете, я подумал: а что, если Аксиома, то, что не требует доказательств – это естественность для нас. То есть определённая естественность, натуральность. Можно посмотреть как по 16-рице ИВДИВО-развития, где как раз естественность – это первая позиция. Тогда вот Аксиома – это наша естественность. Второе.

ОП: Аксиома – наша благость.

ВК: И я зачитаю несколько комментариев: «Очевидность всегда, конечно же, субъективна. Объективная аксиоматика вне любой субъектной очевидности, то есть получается верифицированная Акси-ома». Это первое. Второе.

ВС: Ну это, извини, это как раз о стратах Духа. То, что мы говорили, что, если в Духе страты выросли – это становится очевидным ОМом и ОМ – ведь это звук Творения, входящий в Дух. Раньше-то ОМ входил в Хум, а Хум стоял в центре Лотоса, где действовал наш Дух. Это сейчас Хум и Лотос отдельные явления, а раньше это было единое. Поэтому вот по аналогии с предыдущим контентом столетия – это, в принципе, Страты Духа.

ВК: Ещё несколько комментариев: «Вероятно, тогда **для каждой Частности Фундаментальности, также как и для Аксиом Страты, есть основные внутренние характеристики, которые и дают специфичность этой Частности.** И дают как раз критерий»

ВС: Класс! Вот это гениальная фраза. Надо запомнить. Молодец, кто написал. Кто написал?

ВК: Анастасия Иванова.

ОП: Молодец!

ВС: Ну, ведь молодец! Умеет, когда надо. Молодец! Анастасия Иванова – молодец! Классная фраза. Это надо запомнить и ввести в наши Частности.

ВК: Следующий комментарий, уже другой человек: «Если Аксиома вводится, можно сказать, что это то, что вводится из вышестоящей материи или Огня в нижестоящую».

ВС: Ну, это как раз виды материи. Мы оперировали – вверх-вниз. Да.

ВК: Ну, наверное, это такие вот уже ключевые. Дальше уже пошли вопросы и размышления на тематику тоже насчёт Частностей – чем Аксиома отличается от Стандартов, и что 64 Частности.

ВС: Когда мы дойдём до Стандартов на восьмом заседании и их определим, на девятом можно уточнять, чем Аксиома отличается от Стандартов. Пока мы прошли только пять и мы можем оперировать по-научному взгляду только Началами, Принципами, Методами и Правилами. То есть при научной потребности Стандарт будет через три месяца. И тогда мы будем определять, чем Аксиома отличается от Стандартов, определив Стандарт как таковой, вот в таком же заседании. Это ответ тому, кто это сказал. То есть нельзя бежать впереди телеги. Станешь лошадью. Без обид. Шутка такая. Поэтому мы не трогаем Стандарт. Заметьте, мы сказали об Императивах и сразу ушли от них. Потому что это следующее заседание, где мы будем об Императивах говорить.

ОС: Давайте вспомним, что мы на Совете все-таки ИВДИВО-Академии Наук. Я, может, так обобщу процесс, и давайте подумаем над тем, что такое Аксиома Созидания. Или нам лучше рассмотреть восьмерицу Аксиом: от Аксиомы, допустим, Человека ИВО до Аксиомы Отца, или от Аксиомы Синтеза до Аксиомы Жизни. То есть посмотреть на то, что мы сейчас аргументировали – что такое есть Аксиома. И теперь подумаем, что есть Аксиома Созидания.

ВС: Теперь надо применить.

ОС: Да, просто применить. А она, вообще, что такое? Не требующее доказательств, но являющее или несущее собою некоторое утверждение. Друзья, что думаем?

ОП: Служивость.

ВС: Кто у нас не выступал сегодня? Пальчиком показываем, кто не выступал.

ОС: Здесь вопрос не выступал – выступал.

ВС: Ладно, я шучу. Сегодня почти все выступали. Сегодня прямо хорошо. Итак, Аксиома Созидания – это? Созидание научное как Аксиома – это?

ОП: Это абсолютность.

ВС: Это абсолютность. Но Абсолют – это Часть. И Абсолют – это Часть, которая оперирует Созиданием.

ИГ: Это оперирование огнями. 512-рицей Огней.

ВС: Оперирует Огнём ИВДИВО. А Абсолют оперирует Созиданием. Если Абсолют – Часть, а у нас Часть оперирует Частностью, давайте новость, судя по глазам – Абсолют, как Часть, оперирует Созиданием, как Частностью. Новость вам! Это Аксиома! В Синтезе Абсолют оперирует Созиданием. Чувствуете, как у нас сломались все парадигмы? Потому что у нас Созиданием оперирует Отец, Аватары Синтеза. А, оказывается, оперирует всего лишь Абсолют. Наша с вами Часть.

ЕЛ: А если мы возьмём, как мы сегодня рассматривали: Чувство Созидания, Основы Созидания, Самоорганизация Созидания, Принципы Созидания.

ВС: Это мы прошли по третьему горизонту.

ЕЛ: Да, то есть мы это всё синтезировали в Созидание, как таковое. То есть Аксиоматика Созидания у нас начинается тогда, когда у нас срабатывают все восьмерицы Созидания. И мы выходим на предельное Созидание.

ВС: Очень хороший взгляд! Давайте определим Созидание, я просто по-русски, перевожу на русский язык, снизу вверх. Чувства Основ Самоорганизации Формы Принципами Констант Вершение – это есть Созидание. Потому что мы говорили, что название Частностей вместе определяет формулу реализации. Это такая основа станц. Поэтому, если мы берём все предыдущие слова снизу вверх, потому что мы находимся на Физике – снизу вверх, связываем эти семь слов в одну константу, или в одну станцу. Станца, обычно, четыре слова, но мы берём семь, то **Созидание – это Чувства Основ Самоорганизации Форм Принципами Констант Вершение**. И в синтезе вот этих аксиоматических основ появляется Созидание, потому что нижестоящий третий горизонт входит в вышестоящее как часть, а, значит, Созидание оперирует этими третьими горизонтами в синтезе их. И у нас отсюда – чувственное познание мира, потому что наука стоит на Созидании, потому что основа Созидания – это чувства.

ОП: Все прочувствовали, как аксиоматично?

ТП: Да, получается, основа Созидания – это Чувства.

ВС: Чувства Основ. Не-е-е, не просто чувства. Если ты скажешь мне «просто чувства», у меня взыграем мужчина, и я скажу: «О, Господи! Только не это». А вот Чувства Основ – я с тобой соглашусь.

ТП: Это Чувства другого уровня брала.

ВС: Я не знаю, чувства какого уровня берёт женщина. Я боюсь даже определить, чувства какого уровня берёт женщина. Я боюсь не дотянуться туда, до этого уровня женских чувств, и остаться в своей аксиоматичной «мужицкости». Поэтому, пожалуйста, давай вернёмся к Чувствам Основ Самоорганизации Формы. На эту тему есть что сказать?

Вы извините, мы шутим, потому что иногда, после полутора часов беседы хочется пошутить, чтобы пойти дальше, иначе мозги устанут. Поэтому мы сейчас друг с другом немного шутим, вы можете в этом поучаствовать, но это не отменяет серьёзность понимания Аксиом. И то, что сказала Ольга Викторовна, когда мы должны определить Аксиому самого Созидания для возврата в научность. С точки зрения Ольги Батьковны, мы от научности отошли, хотя, я считаю, что мы научно действуем.

ОП: Держимся (*смех*).

ВС: Держимся. Как можем, держимся.

ОП: А вот по поводу Чувства Основ – это то необходимое условие, чтобы выйти на аксиоматику. Без этого, вообще, никуда.

ИЗ: А Чувства Основ являются аксиоматичностью Созидания

ВС: Чем ты другим ты возьмёшь аксиоматику как ни чувствами?

ИЗ: Я другой вопрос задал – являются Чувства Основ аксиоматичностью Созидания?

ВС: Конечно. Твои чувства всегда аксиоматичны.

ОП: А достаточно ли это будет в аксиоматике?

ИЗ: Вот я это и спрашиваю.

ВС: Но тогда включаются два следующих слова: Самоорганизация Формы. И от того, какая у тебя Самоорганизация Формы Тела, там складывается чувственная Основа. Если самоорганизация формы тела другая будет, есть такое понятие «константность тела», константа не как частность, а как конституция тела. И от конституции тела, высокого или низкого тела по разной психологии, складываются разные чувственные основы.

Есть такое понятие: критичность тела. В зависимости от пропорций тела этой критичностью определяются те или иные чувственные основания. Поэтому и говорится, что от Самоорганизации Формы зависят Чувства Основ, которыми мы оперируем. Мы можем перейти на разную критичность тела, проанализировать их, но нам априори заложены Самоорганизацией Формы именно вот эти Чувства Основ. От Духа. Страты Духа – это чувства основ.

ИГ: Когда говорят про скрепы. Не страты, а скрепы: семьи, страны – это тоже к чувствам основ?

ВС: Да, скрепы – это состав страт.

ЕЕ: Между Стратами.

ВС: Или между стратами или внутри страт скрепы. То есть Страты как Стратагемия, она выше, а скрепы - это как стратегия. Ну или тактика, или стратегия. Тактика – это скрепы. Стратегия – это страты. То есть Страты – это очень высокое понятие, на самом деле.

ТП: Поэтому ищут скрепы, которые чувства основ…..

АБ: Я на этот случай вспоминаю пример, который видел в своей практике. Я участвовал в совещании, я уже, наверное, говорил об этом. И там была сложная материаловедческая задача, пятимерная. Даже шестимерная. Нужно было предсказать возможные варианты характеристики сплавов. Участвовал в совещании лучший, наверное, в России материаловед на эту тему. Он лучший, нет лучше. И у него спрашивают: а вот как ты думаешь, три лигатуры, трёхмерная задача – получатся такие свойства? Он говорит – да, думаю, что получатся. Четырёхмерная задача: а вот тут, в этом диапазоне сплав он выйдет? Он говорит – чувствую, выйдет. Пятимерная задача: а если ещё диапазон, добавить ещё лигатуру, а каждая лигатура, каждая мерность полностью меняет характеристики предыдущих, и синтез их опять переворачивает все характеристики. Он сидел, сидел, и видно было, как страты духа пытаются охватить, и он говорит – я не ощущаю.

ВС: Из Чувств перешёл в Ощущения.

АБ: Задача поднимается, по уровню, сложнейшая задача. Ну, это надо понимать вот эти диаграммы. Задача поднимается по уровню, а он Стратами Духа, пытаясь их охватить, доходит до последних частностей, которые хоть что-то могут зарегистрировать. Ну, это очень красивое явление. Это определяет в одном состоянии предельность твоих возможностей…..

ВС: Самоорганизация Формы – предельность возможностей.

АБ. И это определяет их качество реализации служащего.

ВС: Чувства Основ.

АБ: Какое качество ...

ВС: Качество Основы.

АБ: Какое качество созидания в нём есть.

ВС: Прекрасный пример для Чувства Основ и самоорганизации формы. Просто прекрасный пример.

ТП: Как научная фактология.

АТ: А предельность формы мы можем преодолеть действием 16-рицами видами антропности, переходом в следующую антропность.

ВС: Переходом в следующую антропность или психодинамикой работы Частей, чтобы перейти в следующую антропность. Предельность формы – это переход в следующую антропность.

АТ: И организация этими видами антропности разных уже составляющих действий компетенциями. И вот состояния компетенций и будут давать возможность перехода в следующее явление формы и, соответственно, свободного перехода в следующую аксиоматику.

ВС: Апеллируй. Кто что скажет? И тишина… Это в Тело ушли.

ОП: В тело на самом деле.

ВС: В Тело-то хорошо ушли.

ОП: Само состояние Аксиомы Созидания в теле – это просто, ну извините, крутямбра. Не знаю, как это передать!

ВС: Давайте дальше пойдём. Мы пока четыре категории определили. А теперь мы переходим за 32, и у нас там **Принципы Констант.** А то мы как-то на самоорганизации формы зависли. Пример шикарный. А вот принципы констант, чтобы потом дойти до Вершения?

Вот смотрите: у нас в начале Чувства Основ: 3-11. Потом Самоорганизация Формы: 19-27. А теперь у нас Принципы Констант: 35-43. Вот Принципы Констант что это такое?

ОП: Сразу хочется сказать о тонкой сонастройке вселенной, которая говорит о то, что изменения любого параметра, которым фундаментально обеспечивается жизнедеятельность на планете: температура, постоянная Планка и всего остального – изменения на тысячную долю просто приведёт к состоянию коллапса. Это, наверно, вот этот принцип констант…..

ВС: В науке это называется просто: эффект бабочки.

АВ: Ненаучный!

ВС: Подожди. Это уже стало научно. После того, как введён образ, вроде бы, фантастики в литературе, это теперь очень многие учёные признают как эффект бабочки, как нарушение константности существования.

ТП: Это из математических моделей исследование погоды. Математик, который делал, фамилию не помню, математические модели исследования погоды, он как раз и назвал эффектом бабочки, когда ты в системе допускаешь маленькое упущение, её непредсказуемо разносит. То есть ты не можешь предсказать погоду, если маленькое отклонение, возмущение действует на твою модель.

ВС: Классный пример! То есть, есть Принцип Констант: если в Константе неправильно применить тот или иной Принцип буквально в деталях, всю систему разносит. И вот это есть Созидание. То есть мы настолько тщательно должны выверить принципиальность и принципаты, чтобы в Константах не разнесло всю систему. Как только мы нарушаем хоть какой-то Принцип, маленький, чуть-чуть, а мы не замечаем, это буквально в 0,001-процентности этот Принцип нарушаем, то в Константе это может разнести всю систему.

И это настолько высокий уровень Этики – Этики, потому что десятка управляет тройкой, и это высокий уровень принципиальности – и подхода, что иногда решения мы принимаем на основе вот этих деталей, а все вокруг говорят: «Да что вы? Да зачем вы так напрягаетесь? Да ничего не случилось! Да не надо на это так реагировать! Это, вообще, не имеет значения! Что ты из мухи делаешь слона!?»

АБ: А ты уже умер при этом.

ВС: Да, а Константа уже умерла! Ты уже умер при этом. Потому что детали процента настолько меняют всё, что создают взрыв – и мы исчезаем.

АБ: Просто получается, если так подумать, то в этом даже примере, что принцип Констант заключается в том, что, первое, Аксиома Констант говорит, что Константы однозначно и очень точно определены, а их Принцип заключается в том, что они с такой же точностью связаны друг с другом. И тогда бесконечно малое влияние на эту связь на одной Константе перераспределяет все остальные, и тогда как раз происходит эффект коллапса.

ТП: Либо эффект коллапса, либо переход в другую систему.

АБ: Ну, оно в коллапс переходит.

ОП: Происходит потеря устойчивости. Задача нелинейной динамики.

ВС: Потом нелинейный хаос.

АБ: Это удивительно, потому что главный Принцип Констант – это такое уравнение неразрывности. То есть они все связаны друг с другом. Это принципы. И во как раз натянуты друг с другом бесконечно точно.

ОП: Но если брать математическую модель известнейшего аттрактора Лоренца, который представляет собой систему дифференциальных уравнений, трёх дифференциальных уравнений первого порядка, там стоят просто константы перед этими самыми переменными. Так вот, при одной единственной константе систему разносит, от слова «совсем», и она приходит просто в неуправляемое состояние.

ВС: Пока не будет набора констант.

АБ: Пока обратно не вернётся к какому-либо принципу, связывающему их между собой.

ВС: Переведу на человеческий: набор Констант – это воспитание. Убери хоть одну Константу, и всю воспитанность разносит настолько. Убери маленький Принцип с маленькими процентами, который ты упустил явно или неявно, и тебя точно разнесло, и потом надо заново восстанавливать всю свою воспитанность. Напоминаю, что Огонь Констант у нас стоит в организации Воспитание. Это не математически, а так – образно. Я к чему? Воспитание – это как раз горизонт Науки. Что Воспитание – 11-й горизонт, что наука – 11-й горизонт.

И вот, когда мы сейчас дошли до константности, мы должны понимать, что каждый **учёный в науке должен тщательно быть научно воспитан**. Эта **константность научности должна быть настолько принципиально выверена, чтобы наука действительно звучала и имела достоинство аксиоматической реализации**.

АБ: В этом видится и реализация академичности. Одно из главных качеств академичности, одно из – это формирование вот этой константной воспитанности, которая, в том числе, и традицией наработанной и перспективами нового формирует возможность подхода к этим неразрывным константным связям.

ВС: Да. И тогда продолжим. Нам буквально одно завершение нужно. Если у нас Принципы Констант. Последнее слово – это Вершение перед Созиданием. Я понимаю, я могу сказать – Вершение Созидания, и пошло Созидание. А давайте остановимся на **Константах Вершения.** Принципы Констант обсудили – эффект бабочки, процентовка. А Константы Вершения? Понятно, что любое Вершение как деятельность, должно быть константно. Это как бы видимое явление. Что такое Константа Вершения, чтобы потом уйти в Созидание? Если брать по двоице слов, должно быть Вершение Созидания. Но Созидание – это набор всей семирицы. Давайте точку поставим. Константы Вершения – это что такое? Мы можем сказать, что мы на основе Констант вершим. Но это легко. Что такое Константы Вершения?

Хорошее слово, правда. Чувствуете, как зависли? Седьмой уровень!

ЛБ: Ну, если Вершение – это верх чего-то, то тогда не бабочка, а Отец определяет новые параметры констант и их связи между собою, чтобы это достижение нового получилось.

ВС: Другими словами, нужно сто раз апробировать константность между собою, ну не сто раз, а там меньше, чтобы сложилось Вершение. Давайте определим, что **любое Вершение – это набор константных возможностей или константных реализаций, которые обязательно надо связать, чтобы было Вершение**. Иначе это не вершение, а дело или какое-то другое название.

АБ: В продолжение темы, это есть формирование тех, до бесконечно малых величин характеристик Констант, которые устойчивы и реальны, например, в этом виде материи.

ВС: Да.

ТП: Тут интересную связку можно посмотреть – Принципы Констант Вершения. Получается, когда идёт Вершение, любое Вершение, в зависимости от Принципов Констант, заложенных в этом Вершении, мы получаем соответствующий результат. Не просто Константы Вершения, а Принципы Констант.

ВС: Другими словами, набор Констант в Вершении уже целеполагает Вершение как таковое. Если убрать хотя бы одну Константу или набор Причин в этих Константах, то Вершение будет иное. Называется, хотели как лучше, а получилось как всегда. Это неправильный набор Констант или неправильный набор Принципов в Константах, чтобы получилось лучше, а не как всегда.

ТП: Когда мы берём Константы, чётко выверенные, они подобраны по каким-то Принципам, они действуют по каким-то Принципам.

ВС: Отсюда давайте к итогам подходим. Вершение Созидания. То есть, если мы с Константами разобрались, само Вершение Созидания? Это о чём? Я понимаю, что мы высоко зашли. Наука занимается Созиданием.

АБ: Итоговое Созидание, итоговая реализация.

ВС: Итоговое Созидание как должно выглядеть? Вспоминаем о совеременной теме. Вершение Созидания должно быть Аксиоматично**.** Мы же Аксиому обсуждаем?

АБ: Создавая новую Аксиому.

ВС: Да, то есть, мы должны увидеть, что как только мы вершим Созидание, Созидание, которое вершится, оно аксиоматично. И вот эта формула восьми слов, она, вообще-то, приводит к аксиоматике Созидания. Поэтому Аксиоматика Созидания сокращенно звучит АС. С точки зрения древних смыслов Ас это высокий профессионал действия. А Ас очень похож на Аз. Акси.

ИГ: То есть, с чего мы начинали.

ВС: Да. С чего мы начинали. То есть, Аксиоматика Созидания – это Вершение Созидания со всем, с правильными Константами, причинами и так далее, до Чувств. Говори.

ВК: Почти. Аксиома Созидания – Страта Источника Абсолюта Вершение Констант Принципами Формы Основ Чувств.

ВС: Очень хочется в холодную воду. Нет, в принципе набор слов понятен. Вывод тоже, но глубоковато.

ОП: И по нисходящей немножко, именно этот эффект опускания в холодную воду….

ВС: Нет, вот связка – это всё хорошо, только идёт в обратку от Созидания к Чувствам, и дальше только поплакать. Понимаешь, мы шли от Чувств к Созиданию, а тут от Созидания нас опустили в Чувства. И я сразу захотел или в снег, или в холодную воду. То есть, мы вернулись из Созидания в Чувства. Начинаем круг заново – от Чувств к Созиданию. После Созидания мы устали так, что ныряем в Чувства. Смотри. Вот здесь **в** **Созидании во всём очень важна последовательность**, и если мы идём от Чувства к Созиданию, то потом возникает Аксиома Созидания. А в этой формуле от Созидания идём к Чувству. Значит, по итогам возникает Аксиома Чувств. А ну-ка, поплачем! Ничего личного. Это очень важно. Вот когда мы говорили о Принципах Констант, вот сейчас вот этой формулой нам показали, что такое Принципы Констант. Вектор движения ни снизу вверх, а сверху вниз и приводит не к Созиданию, а к Чувствам. А если учесть, что Наука стоит только на Созидании, и мы изучаем Аксиому Науки, то мы должны были прийти к Аксиоме Созидания. Дошли. И наши логики отправили нас обратно в Чувства, которые не относятся к Науке. А вообще-то, если взять по организациям – это ИВДИВО-здания Аватаров Синтеза, метагалактическое. И нас отправили на переподготовку к Аватарам Синтеза Метагалактическим во всей нашей чувственности. Это я показываю Вершение Константности этой Формулы. Опять же. Молодцы, что вот это всё связали. Вектор не тот. Вот смотрите, вот здесь просто не тот вектор, и Аксиоматика Созидания переходит в другой портал реализации в Чувства.

ТП: Получается формулировка задаёт формульность.

ВС: Формулировка задаёт формульность. А у нас Самоорганизация Формы. И вот здесь нарушена самоорганизация формы, не вектором вверх, а вектором вниз. И совсем другая константность, приводящая совсем к другой Аксиоматике. Сейчас извини, у нас очень долго поднимает руку. Говори.

ЕЛ: Ещё такой мой взгляд немножко, что у нас на 11 горизонте система Фора. Если вы посмотрели по четырём выражениям, что может быть форма Энергии, Фора Энергии Чувством Основ или Основы Чувства. Фора Света, Фора Духа и Фора Огня, которое вводит нас в Созидание. Так получается Фора, где состояние «фо и ра», где получается формула Отца Абсолютом. И вот вершение это когда у нас крутились все вот эти состояния Форы Вершением, мы входим в состояния или Фа, или Форма Абсолюта или формула Отца – Отцом Абсолюта в Вершении эффекта четырёх констант которые закрутились.

ВС: Извини. Аудитория просто сейчас контекст не всегда понимает, что такое Фора. Объясни, что такое Фора.

ЕЛ. Фора – это система частей 11-го уровня.

ВС: Фора – это система частей 11-го уровня. И когда мы говорим о Созидании. Созидание это 11 горизонт. Соответственно Фора – это раскрутка Созидания 11-го горизонта. Оно в наших Системах так определяется.

ЕЛ: Да. И получается, вот это состояние Форы, которая вводит или на формулу, или на фигуру, которая вводит нас в Абсолютность Изначально Вышестоящим Отцом в новую предельность выражения вот этих вот Чувств Основ – это одна Фора Энергии. Самоорганизация Форм – вторая, только уже Фора Света. Принцип Констант – Фора Духа. И Константы Вершения – Фора Огня. И в завершении концентрация Форы Абсолютности Отцом. Или формула Абсолютности Отцом.

ВС: С точки зрения Созидания это точно. Ты хотел что-то добавить.

АБ: Просто я возвращаюсь к теме Чувства. То есть, получается, если ты в процессе Созидания немножко допустил где-то ошибку, расчувствовался, всплакнул, не, ну правда, то есть, и допущена ошибка, и ты возвращаешься обратно к Форе чтобы перевостановиться, перенастроиться на Созидание.

ВС: Если ты не вернёшься и не перенастроишься, ты будешь плакать всю жизнь. Но решения не будет и останется на следующую жизнь. Пока ты не перанастроишься форой на другую созидательную деятельность.

АБ: Реклама 11-го горизонта.

ВС: Не моя воля, а Твоя Отче. Не. А если использовать Системы, то Фора это 11-я Система. Но мы обсуждаем Аксиому. Вопрос: Аксиома какую Систему у нас фиксирует? Пятая система. А? Силу. Вот поэтому **Аксиома не требует доказательств, она сильна сама по себе**. И когда мы Аксиомы определяем и у нас есть **большой набор Аксиом, они нам создают силу**. Давайте увидим, что пятая Система – это Сила. У нас на силе, даже по закону Ньютона, очень много всего завязано, и отсюда любая Аксиома создаёт нам силовой контент. **И чем больше у нас Аксиом, тем больше у нас силы жить, творить, развиваться**. Когда мне говорят, что у меня нет сил, на самом деле у человека потерялись Аксиомы и Аксиоматика применения в той или иной области, и Дух не даёт силы, ну, жизнь не даёт силы, смотря на что ты настроен, именно потому, что Аксиоматика нарушена. И надо менять, новость, Аксиоматику. То есть, Аксиомы могут остаться, а Аксиоматика — это связка Аксиом между собой.

И вот здесь есть ещё один параметр, что мы с вами не обсудили. **Аксиомы правильные**, а **Аксиоматика как связка Аксиом между собой неправильная может быть**.

АБ: Недозревшая.

ВС: Недозревшая или перезревшая, или разрушаемая, потому что это надо поменять – это называется Аксиоматика. А именно набор Аксиом создаёт силу. Если мы не поменяем Аксиоматику после той проблемы, которая у нас выросла, научной проблемы. И мы не можем решить научную проблему или ищем решение научной проблемы, нам **нужно сложить набор Аксиом в правильную Аксиоматику**. Это даст нам силу, и научную проблему Созидания или просто научную проблему мы решим. То же самое, жизненную проблему решим, сменой Аксиоматики или сложением правильной Аксиоматики.

То же самое профессиональную проблему решим связыванием Аксиоматики или будем постоянно в профессии спотыкаться, неправильно сложив Аксиомы профессии между собою. У нас не будет силы просто заниматься этой профессией. Очень хороший классный ответ.

АБ: Как-то попустило даже чуть-чуть.

ВС: Да. Даже как-то попустило, ну к концу то должны были созреть, на нужный выход.

ЛБ. Можно я добавлю.

ВС: Да.

ЛБ: Чем хорош пятый горизонт, что когда мы вот в нелинейном Синтезе или Смыслов, или Аксиом начинаем объективно, это значит с точки зрения замысла Отца, объединять накопленное в нас, или в связках Аксиом рождается, то идёт автоматическое усиление за счёт вот этой объективизации, то есть вплоть до пассионарности потом. Вот. И получается, сам факт наличие правильной связки Аксиом как Аксиоматики, он проверяется как раз вот этой силой того дела на тему, которой эта Аксиоматика и есть. Вот. Обоснование, можно так сказать, складывается. Ну и собственно сам рост человека, ещё когда он много чего не знает, не обосновывает, не понимает, да, он поддерживается вот этой вот объективизацией его внутренних связок вот на пятом горизонте, и тогда идёт рождение силы. То есть она не просто достигается самим человеком – обязательно объективизацией твоих достижений. Вот. Тогда это классно становиться. Да. Правильно?

ВС: Да. Да.

ОП: И вот здесь я ещё хотела, очень ярко звучал, когда Виталий Александрович фиксировал. Согласование Аксиоматика разных видов Жизни. Это вот по поводу Системы Аксиом, которые если не отстроены, и если они все не выведены в одну Аксиоматику, то ты тогда не знаешь...

ЛБ: Человек, Посвящённый, Служащий, Компетентный?

ВС: Давайте определим, что нужна Аксиоматика Человека (*что-то упало*). У вас упало, значит, есть вопросы. Тогда извините. Потом нужна Аксиоматика Посвящённого. Потом нужна не Аксиома, а Аксиоматика Служащего, Аксиоматика Ипостаси, Аксиоматика Учителя. Не надо говорить, что понятно. Непонятно. Аксиоматика Владыки, Аксиоматика Аватара, Аксиоматика Отца. А потом Аксиоматика Должностно Полномочного ИВДИВО. Вот что нам не понятно.

Если у нас не будет восемь видов Аксиоматик – маленьких или широких, всё зависит от подготовки. Чем выше подготовка, тем шире должна быть Аксиоматика, мы должны это понимать. Чем проще подготовка, извините за это слово, но, оно так, тем меньше должна быть Аксиоматика, но она должна быть.

АТ: 512 на 512?

ВС: Ну вот, у кого-то два на два. У кого-то 16 на 16. Два на два – это базовая. Там, где двое там Отец. А 16 на 16 – ну, это более-менее нормально, Антропная Эволюционная вот как пример. Вообще-то 16 на 16 это 256. Головняк! 256 Аксиом, чтобы было понятно. Два на два – это четыре Аксиомы, связанные между собой. Две Аксиомы — это не Аксиоматика, это просто прямая, евклидова. Поэтому, минимально. Аксиоматика — это два на два, это четыре Аксиомы. Более-менее доступно. 16 на 16 – это 256Аксиом. Но 16 частей это всего лишь первая подраса 6 Расы. Значит настоящая Аксиоматика 6-й Расы это 512 на 512. А это сколько будет? Математики, сколько будет, я не помню?

ЕЕ: Аксиоматически много.

ВС: Наверное, 65536.

ВК: По идеи, 262 144.

ВС: А то, может быть, **262144 Аксиом, которые надо связать в Сиаматику, чтобы соответствовать Аксиоматичности работы 512 Частей**. Более того, таких Аксиом, Аксиоматик надо – 262144 – восемь. Вот это будет 6-я подраса 6-й Расы. И только в девятой Аксиоматике, где синтезируется восемь Аксиоматик по 262144, появляется Должностно Полномочный ИВДИВО. Вот эта силища, которую в нас закладывает Отец, чтобы мы так росли. Тут даже масштаб Аксиом. Хотя, в принципе, их можно освоить, но у нас, видите, наши настоящие физики и математики всё считают по телефону, как в первом классе современной школы.

АБ: Не доверяя.

ВС: Не доверяя Главе ИВДИВО и математику, который это сказал, сидящий за кадром. Даже два математика, сидящие за кадром, которые, голос за кадром, в общем. Два. Ну, телефон подтвердил математику?

АБ: Пока, да.

ВС: У нас пока аксиоматично правильные телефоны. Вы не пугайтесь что тут у нас опять на пароходы, самолёты, поезда. Учёные постепенно исчезают.

ВС: Завершаем. Хороший итог. Последний комментарий. Ребята, последний комментарий от народа.

ВК: Два комментария. Первое – по поводу Констант. В физики, если не ошибаюсь, есть формула Бойля-Мариотта, где давление, умноженное на объём, делённое на температуру, равняется константа. И можно тогда предположить, что как раз проходя Синтезы, у нас меняются внутренние Константы как объем внутреннего мира, и вот эти микроизменения там всё, меняется наша Константа.

ВС: Там есть опасное слово «давление». Когда ты не хочешь меняться сам, приходит дядя Мариотт, и говорит: а давайте поддавим, потому что этой формулой выражает Константу, и ты поменяешь свою Константу. И по жизни начинается давление, чтобы ты поменял ту устойчивую Константу, которую ты не хочешь менять. Это даже не Аксиома. Это Константа, всего лишь.

АБ: А вопрос какой был?

ВС: Это не вопрос. Это размышлизмы на тему Константности.

ВК. И комментарий, где меняем вектор вверх. Аксиома Созидания. Страта Источника Абсолюта Чувства Основ Формы Принципа Констант Вершения.

ВС: Это попытались поменять формулу и уйти вверх. Вот не советую запоминать эту форму, там две алогичности есть. Но не буду сейчас изучать, потому что у нас уже 9:00 почти. Идея хорошая, кто последнюю форму сделал, но там есть две алогичности. Но это уже, кстати, кто запишет эту формулу, можете поинтересоваться, где эту алогичность я увидел. Заметьте я, послушав эти две связки, и итого сказал – там есть две алогичности, исходя из той аксиоматичности, куда мы вошли. Я сейчас не буду её определять, но, кому интересно, попробуйте поискать. И вы в стыковки слов, или четырёх слов между собой, которые аксиоматичны должны быть, найдёте алогичность Созидания. А это – вот по набору наших выводов – любая процентовочка, маленькая смена Принципов Констант меняет всё Созидание. Или создаёт взрыв его. Вот я не хочу, чтобы был взрыв, я хочу, чтобы всё-таки было устойчивое Аксиоматическое Созидание. Поэтому, к сожалению, эта формула тоже чуть-чуть, на две алогичности не доросла до нужного Созидания. Оставим Отцовское – от Чувств до Отца. Отцовское так звучит, чтобы закончить надо на правильной ноте – Чувства Основ Самоорганизацией Формы Принципами Констант Вершения Созидания – Аксиома Науки сегодняшнего дня.

АБ: Ура!

ВС: Ура! И на этой высокой ноте я отдаю слова Оксане, чтобы мы завершили Совещание.

ОП: У меня, единственное, усилю. Когда первый раз прозвучало, что Аксиома сильна, у меня внутренне было ещё такое проживание, что Аксиома стройна.

ВС: Это важно. Это важно. Форма.

ОП: Да. Вот это состояние стройности Аксиом. Я думаю, что на этом мы с вами завершаем. Надеюсь, что каждый получил внутренние какие-то состояние интереса к тематике разработки Аксиом. И соответственно, в течение месяца Изначально Вышестоящий Аватар Синтеза Янов ждёт нас всех, в том числе, и в дуумвиратном Здании ИВДИВО-Академии Наук на разработки категориальности Аксиом. И, собственно говоря, Аксиом восьми видов Жизни каждого из нас. И в синтезе – Аксиомы Должностно Полномочного. Мне кажется, Аксиома Должностно Полномочного – это бомбическая тема, которую было бы не плохо сактуализировать в ИВДИВО.

ВС: Начнём с два на два, потом четыре на четыре, потом восемь на восемь. Начнём с малого, ладно. Не надо 512 на 512. Четыре на четыре, и постепенно, поэтапно будем удваивать.

ОП: Тогда на сегодня всё. Всем спасибо огромное, кто был с нами.

ВС: Мы рады были вас чувствовать и видеть. До свидания!

Набор текста: Стась Ольга, Хабибуллина Эльвира, Кузнецова Жанна, Миронова Светлана, Вершинина Татьяна, Панченко Вера, Тухватуллина Насима, Ерошев Юрий, Король Людмила, Тропинская Марина, Михайлова Елена, Подногина Надежда, Полякова Оксана
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